

Akademia Wychowania Fizycznego
im. Jerzego Kukuczki w Katowicach
ul. Mikołowska 72A, 40-065 Katowice
Te. (32) 207 51 00 Fax. (32) 207 51 83

Katowice, 18.03.2013 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO
O WARTOŚCI ZAMÓWIENIA PONIŻEJ 193.000 EURO**

NA ZADANIE P.N.

**„Dostawa i montaż mebli do zmodernizowanych pomieszczeń biurowych
rektoratu Akademii Wychowania Fizycznego
im. Jerzego Kukuczki w Katowicach”**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r., Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o sygnaturze ZP 02/2013 za najkorzystniejszą została uznana oferta z najwyższą sumą punktów zgodnie z kryterium przedstawionym w SIWZ, złożona przez wykonawcę:

Zakład Meblowy FORNIT Marek Pieczara
Ul. Poległych 7
43-600 Jaworzno

Cena ofertowa: 367 770,00 PLN brutto

Słownie: trzysta sześćdziesiąt siedem tysięcy siedemset siedemdziesiąt złotych zero groszy

Wykonawcy wykluczeni: BRAK

Oferty odrzucone:

1) PROJEKTMEBEL S.C.

ul. Lotników 54

44-100 Gliwice

2) KJK Meble Sp. z o.o.

ul. Bednorza 2a

40-384 Katowice

3) Przedsiębiorstwo Handlowe LOBOS S.J.

Al. Pokoju 1a

31-548 Kraków

Uzasadnienie

Oferta złożona przez **Zakład Meblowy FORNIT Marek Pieczara** została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca ten zaoferował bowiem najkorzystniejszą cenę realizacji zamówienia, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta nie przekroczyła również kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

I. Oferta **PROJEKTMEBEL S.C.** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy, tj. z powodu jej niezgodności z SIWZ. Oferent PROJEKTMEBEL nie złożył wszystkich/kompletnych uzupełnień i wyjaśnień swojej oferty na skierowane do niego wezwanie w dniu 7 marca 2013 r. tj.:

- a) Zgodnie z Zał. 2 do SIWZ - Opisem Przedmiotu Zamówienia pkt 3 Zamawiający wezwał do przedłożenia **osobnych kart katalogowych (formatu minimum A4), do każdego z proponowanych mebli. Nadal brak w ofercie karty produktu SG2 , STk1.**
- b) Zamawiający wymagał aby cokoł w **szafach Co1 ,Co2 , Co3, Co7** posiadał **wysokość min 8cm** i był wykonany z tworzywa sztucznego bądź stali nierdzewnej. Zaproponowane rozwiązanie nie spełnia kryteriów pod względem wymiarowym cokołu, co potwierdzają materiały producenta zarówno w katalogu systemowym jak i na stronach www. Rażącą niezgodnością w tych systemach szaf są ich wymiary, żadna nie spełnia określonych w Opisie przedmiotu zamówienia Wymiarów Szaf, znacznie wybiegając poza wymagane (prawie o 40cm według kart katalogowych, a według katalogu będą z kolei one znacznie poniżej wymaganej wysokości). Dodatkowo grubości użytych materiałów są również nie zgodne z określonymi wymaganiami w specyfikacji zamówienia.
- c) Zamawiający jasno określił jaki zakres regulacji mają posiadać **biurka Bp1** oraz w jaki sposób mają być wykonane ich konstrukcje, materiały. Zaoferowane biurka **nie spełniają określonego zakresu regulacji** (informacje z katalogu oraz strony producenta). Karta miała jasno określać co zostanie dostarczone niestety z nich to nie wynika, oferent wypisuje wiele kolorów blatów, wiele materiałów wykończeniowych, nie określił sposobu montażu konstrukcji – pozostawiając to bez wyjaśnienia. Biurka miały posiadać certyfikaty zgodności z Normami. **Brak załączonych certyfikatów.**
- d) Zamawiający jasno określił w jaki sposób ma być wykonany kontener o symbolu

Cp2. Przedstawiony w ofercie produkt nie spełnia tych wymagań w zakresie :

- kontener ma uchwyty , jasno było określone aby kontenery zamiast uchwytów miały „boczne szczeliny”
- kontener ma 4 szuflady , zamawiający jasno określił że ma być ich 5
- z załączonej karty wynika , że oferent zamierza dostarczyć kontenery z topami w okleinie
- Wymiary płyt z jakich jest wykonany kontener odbiegają od tych wymaganych w zamówieniu .

e) Zamawiający ściśle określa w Opisie przedmiotu zamówienia parametry jakie winien spełniać fotel o symbolu Fp1 . Oferent składając ofertę na fotelu Veris firmy Profim nie spełnia tych wymogów tj. regulacji wysokości w zakresie 400-500 mm ma regulację wysokości w zakresie 420-480mm **tym samym nie spełniając wymogów BHP**, są nie zgodne z przepisami prawa dotyczącego stanowisk pracy wyposażonych w monitory ekranowe.

f) Zamawiający ściśle określił jak mają wyglądać oraz jakie mają mieć wymiary sofy o symbolach SFG, SFG1, SFG3, SFG4 **oraz SFR** sofy załączone do oferty **nie spełniają warunków odnośnie wymiarów** (informacje o wymiarach podane są na stronie internetowej producenta). Dodatkowo Zaoferowana przez oferenta **sofa SFR** nie spełnia wymogów odnośnie konstrukcji „ wyraźnie było napisane, **iz ofertowana sofa do sekretariatu ma być na stópkach** a nie jak ofertuje oferent na płozach w kształcie litery „u” .

g) Zamawiający ściśle określił iż meble **gabinetowe BG1** mają być systemowe o określonych wymiarach w określonym kolorze oraz wykonane w określonej technologii, materiałach.

Ofertowane rozwiązanie przez Firmę Projekt Meble w żadnym wypadku nie spełniają tych wymogów:

- **system nie występuje w wymiarach jakie są żądane (co uniemożliwi mu dostarczenie tego systemu tak aby wpisał się w państwa biura - karty technicznej systemu Triango) .**

Oferent podał w karcie technicznej nieprawdziwy wymiar kopiując wymiar/ rysunek z SIWZ podając link , gdzie można pobrać kartę i sprawdzić jakie są faktyczne wymiary tych biurek <http://www.furniko.pl/index.php?action=produkt&pid=30>

- system nie spełnia wymogów odnośnie konstrukcji biurka, miała być rama **w kształcie „u”** Ofertowany system nie ma takiego rozwiązania **występuje na zwykłych nogach (potwierdzają to również zdjęcia na karcie produktu)**. Dodatkowo konstrukcja miała być poprowadzona wzdłuż zewnętrznych krawędzi blatu **tworząc jedną białą aluminiową linię**.
- system nie spełnia wymogów odnośnie **oczekiwanych kolorów blatu**.

h) Zamawiający ściśle określa w Opisie przedmiotu zamówienia parametry jakie winien spełniać fotel o symbolu FG1 oraz FG4 . Oferent nie spełnia postawionych wymogów:

- Stopka ma być mocowana do nogi przy pomocy ruchomego przegubu, średnica stopki nie przekracza 25mm (**ofertowane krzesło nie ma takich stopek**)
- Konstrukcja ma być stalowa wykonana z rur okrągłych o średnicy 18-20 mm, pokrytych chromem (**Ofertowane krzesło posiada inne wymiary poza tolerancją**)
- Podłokietnik ma być wyprowadzone z przedniej nogi pod kątem 90 stopni (element musi być spawany) (**zaoferowany produkt ma podłokietniki gięte**)
- Wymiary krzesła (szerokość, wysokość) znacznie **odbiegają** od przedstawionych w Opisie przedmiotu zamówienia (dokładne informacje na stronie producenta)

i) Zamawiający ściśle określił, iż meble **gabinetowe dla Rektora BG2** mają być systemowe o określonych wymiarach w określonym kolorze oraz wykonane w określonej technologii , materiałach.

Ofertowane rozwiązanie przez Firmę Projekt Meble w żadnym wypadku nie spełniających tych wymogów. Nie podano informacji na temat technologii, materiałów kolorystyki itp. Brakuje również katalogu potwierdzającego systemowość tego produktu, nie dostępne są żadne oficjalne wymiary „systemu”. Z opisu zamieszczonego na karcie produktu (opis mebla nie odpowiada temu systemowi / zdjęciu) wynika niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia. Nie posiada wymaganych dwóch szuflad (według zdjęć producenta). **Blat miał być wykończony ramką aluminiową o tytanowym efekcie** (grubości min 7 mm) zarówno od strony górnej jak i na obrzeżach – oferowane rozwiązanie nie ma takiego elementu (potwierdzają to zdjęcia oraz karta produktu). Boki biurka oraz przedłużenie mają być wykonane z płyty wiórowej o grubości min. 50mm wykończonej folią melaminową, obrzeża melaminowe o grubości min 0.40 mm mają być wykończone **ozdobną matowo aluminiową ramką o efekcie typu tytan – proponowane rozwiązanie nie spełnia tego wymogu.** Według karty produktu oferent chce dostarczyć biurko gdzie blat będzie z forniru, a nogi z laminatu HPL, gdzie jasno został określony jaki materiał wykończenia oraz kolor ma mieć dostarczony system.

j) Zamawiający ściśle określił iż szafy **gabinetowe dla Rektora SzG5, SzG6** mają być systemowe o określonych wymiarach w określonym kolorze oraz wykonane w określonej technologii , materiałach. Brak jakichkolwiek danych na ten temat na stronie „producenta”.

k) Zamawiający ściśle określa w Opisie przedmiotu zamówienia parametry jakie winien spełniać fotel o symbolu KK1 . Oferent nie spełnia postawionych wymogów w zakresie :

- Oparcie o wysokości: 83cm (**ofertowane krzesło ma 87,5cm poza tolerancją**)

- Konstrukcja ma być wykonana z profili stalowych okrągłych o średnicy 19mm zewężających się do dołu do 13 mm średnicy (konstrukcja ma być tzw. młotkowana) całość w kolorze szarym (**ofertowane krzesło nie posiada konstrukcji w kolorze szarym oraz profile nie są zewężane lecz o stałej szerokości - informacje podane przez producenta na stronie internetowej**)

l) Zamawiający jasno określił jaki zakres regulacji mają stoły **biurka SK2 , SK3** oraz w jaki sposób mają być wykonane ich konstrukcje, materiały. Zaoferowane stoły nie spełniają wymogu **co do regulacji wysokości** co jest zapisane zarówno w karcie oferenta jak i katalogach producenta. Karta produktu również nie jasno określa co zostanie dostarczone (wiele opisanych materiałów wykończenia itp.)

Powyższe zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty PROJEKTMEBEL.

II. Oferta **KJK Meble Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy, tj. z powodu jej niezgodności z SIWZ. KJK Meble **nie złożył w ogóle uzupełnień i wyjaśnień** swojej oferty na skierowane do niego wezwanie w dniu 7 marca 2013 r. tj.:

a) Zgodnie z Zał. 2 do SIWZ - Opisem Przedmiotu Zamówienia pkt 3 Zamawiający wymagał przedłożenia **osobnych kart katalogowych (formatu minimum A4), do każdego z proponowanych mebli.**

b) Zamawiający wymagał aby : „**W przypadku tkanin tapicerskich należy do oferty dołączyć fabryczny próbnik tkanin oraz testy potwierdzające skład oraz wymaganą wytrzymałość na ścieranie (nie dotyczy skóry naturalnej i Eco skóry). Atesty te mają być wystawione przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju dokumentów. Próbnik i atesty mają być opisane w sposób nie budzący wątpliwości do jakich mebli są dedykowane.**” Załączony próbnik tkanin nie jest opisany w żaden sposób będąc niezgodnym z Opisem przedmiotu zamówienia , nie określa jednoznacznie do jakich mebli jest przedstawiony .

c) Zamawiający ściśle określił w Opisie przedmiotu zamówienia parametry jakie winien spełniać fotel o symbolu Fp1 . Oferent składając ofertę na fotelu Veris firmy Profim nie spełnia tych wymogów tj. regulacji wysokości w zakresie 400-500 mm ma regulację wysokości w zakresie 420-480mm **tym samym nie spełniając wymogów BHP,** są nie zgodne z przepisami prawa dotyczącego stanowisk pracy wyposażonych w monitory

ekranowe.

d) Zamawiający ściśle określił w Opisie przedmiotu zamówienia parametry jakie winien spełniać fotel o symbolu FG1 oraz FG4 . Oferent nie spełnia postawionych wymogów w zakresie :

- Stopka ma być mocowana do nogi przy pomocy ruchomego przegubu, średnica stopki nie przekracza 25mm **(ofertowane krzesło nie ma takich stopek)**
- Konstrukcja ma być stalowa wykonana z rur okrągłych o średnicy 18-20 mm, pokrytych chromem **(Ofertowane krzesło posiada inne wymiary poza tolerancją)**
- Podłokietnik ma być wyprowadzone z przedniej nogi pod kątem 90 stopni (element musi być spawany) **(zaoferowany produkt ma podłokietniki gięte)**

e) Zamawiający ściśle określił w Opisie przedmiotu zamówienia parametry jakie winien spełniać fotel o symbolu KK1 . Oferent nie spełnia postawionych wymogów w zakresie :

- Oparcie o wysokości: 83cm **(ofertowane krzesło ma 87,5cm poza tolerancją)**
- Konstrukcja ma być wykonana z profili stalowych okrągłych o średnicy 19mm zważających się do dołu do 13 mm średnicy (konstrukcja ma być tzw. młotkowana) całość w kolorze szarym **(ofertowane krzesło nie posiada konstrukcji w kolorze szarym oraz profile nie są zważane lecz o stałej szerokości - informacje podane przez producenta na stronie internetowej).**

Powyższe zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty KJK MEBLE

III. Oferta **LOBOS S.J.** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy, tj. z powodu jej niezgodności z SIWZ. LOBOS nie złożył wszystkich/kompletnych uzupełnień i wyjaśnień swojej oferty na skierowane do niego wezwanie w dniu 7 marca 2013 r. tj.:

a) Zgodnie z Zał. 2 do SIWZ - Opiszem Przedmiotu Zamówienia pkt 3 Zamawiający wezwał do przedłożenia **osobnych kart katalogowych (formatu minimum A4), do każdego z proponowanych mebli. Lobos nie uzupełnił karty dotyczącej mebla o symbolu Bp1.**

b) Zamawiający ściśle określa w Opisie przedmiotu zamówienia parametry jakie winien spełniać fotel o symbolu FG1 oraz FG4. **Nie można w tym przypadku mówić o jakiegokolwiek równoważności proponowanego rozwiązania**, zaoferowany produkt jest nie zgodny z Opiszem przedmiotu zamówienia.

- Stopka ma być mocowana do nogi przy pomocy ruchomego przegubu, średnica stopki nie przekracza 25mm (**ofertowane krzesło nie ma takich stopek**)

- Konstrukcja ma być stalowa wykonana z rur okrągłych o średnicy 18-20 mm, pokrytych chromem (**Ofertowane krzesło posiada inne wymiary poza tolerancją, przednie nogi są o kształcie eliptycznym o wiele większym wymiarze**)

- Podłokietnik ma być wyprowadzone z przedniej nogi pod kątem 90 stopni (element musi być spawany) (**zaoferowany produkt ma podłokietniki gięte**). Zamawiający odpowiedział już na to pytanie podczas zadawanych pytań przed złożeniem ofert, że nie dopuszcza proponowanych rozwiązań jako równoważnych.

c) Zamawiający wymagał aby cokół w szafach posiadał **wysokość 8cm (wymaganie nie zostało określone jako min 8cm, lecz konkretnie 8cm)**. Wg złożonej Oferty – wykonawca wyraźnie zaznaczył, iż zamierza dostarczyć cokół o wysokości 30mm, a więc znacznie poniżej wymagań. Po uzupełnieniu Lobos informuje, że cokół będzie miał 10 cm (informacja w wyjaśnieniach oraz karcie produktu) – tym razem znacznie powyżej wymiaru określonego w SIWZ (nie mieści się w dopuszczalnej tolerancji) pomijając fakt, że oferent nie ma prawa zamienić oferowanego rozwiązania.

d) Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia ściśle określił jakich wymiarów mają być ofertowane szafy h=204 (szafy Co1, Co3) oraz h=90 (Co7) oraz, że mają być systemowe. Według złożonej Oferty, oferent dokonał zmiany w pierwszej ofercie załączył katalog z rozwiązaniami, gdzie wymiary znacznie różniły się od żądanych w Opisie Przedmiotu zamówienia. Natomiast w uzupełnieniu na karcie produktu napisał już właściwe wymiary, tym samym zmieniając ofertę.

e) Zamawiający ściśle określił jaki wymiar ma mieć **sofa SFR**. Po złożeniu uzupełnienia/ Karty produktu/ firma Lobos wyjaśniła że zamierza dostarczyć sofę nie mieszczącą się w tolerancji wymiarowej, dla przykładu: całkowita długość sofy ma wynosić 1360mm, a tymczasem oferowane rozwiązanie ma 1230mm - tym samym nie mieszcząc się w dopuszczalnej tolerancji (+/- 5%). Pozostałe wymiary również są nie zgodne z SIWZ. Również pozostałe sofy / Fotele SFG SFG1 SFG3 oraz SFG4 nie spełniają wymogów SIWZ.

f) Zamawiający w Opisie wymaga aby produkty były systemowe seryjnie produkowane wykonane według określonych technologii. Wykonawca składając ofertę na systemie Opty-o Firmy Maro nie spełnia wymogu pod względem wykonania konstrukcji (nie można uznać konstrukcji skręcanej za równoważną z konstrukcją wykonanej w technologii mimośród), która była jasno określona w SIWZ. System również nie spełnia wymogów odnośnie regulacji wysokości.

g) Zamawiający ściśle określa w Opisie przedmiotu zamówienia parametry jakie winien spełniać fotel o symbolu KK1. Fotel jednoznacznie nie spełnia wymogów SIWZ nie tylko pod względem wysokości oparcia ale również pod innymi względami:

- Oparcie o wysokości: 83cm (**ofertowane krzesło ma 87,5cm poza tolerancją**)
- Konstrukcja ma być wykonana z profili stalowych okrągłych o średnicy 19mm zewężających się do dołu do 13 mm średnicy (konstrukcja ma być tzw. młotkowana) całość w kolorze szarym (**ofertowane krzesło nie ma profili zewężanych lecz o stałej szerokości - informacje podane przez producenta na stronie internetowej**)
- **krzesło ma stać na stopkach o średnicy 50mm (prop.rozwiązanie nie ma takich stopek).**

h) Zamawiający ściśle określa w Opisie przedmiotu zamówienia parametry jakie winien spełniać Stół o symbolu SK1 oraz SK2. Proponowane rozwiązanie nie spełnia wymogów pod względem regulacji wysokości, materiały producenta podają zakres regulacji 10mm.

i) Zamawiający określił jak ma wyglądać i jakie parametry ma spełniać kontener Cp2 .

Proponowane rozwiązanie przez Firmę Lobos nie spełnia wymogów SIWZ:

- **wysoki kontener nie posiada kółek, jest na stopkach (dane od producenta na stronie oraz z katalogu).** Karta również nie wspomina o takowych kółkach.

Powyższe zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty LOBOS.

Umowa z w Zakładem Meblowym FORNIT zostanie zawarta w dniu 25 marca 2013 r.

INFORMACJA ZAWIERAJĄCA NAZWY, FIRMY, SIEDZIBY I ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY WRAZ ZE STRESZCZENIEM OCENY I PORÓWNIANIA ZŁOŻONYCH OFERT ZAWIERAJĄCA PUNKTACJĘ PRZYZNANĄ OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNA PUNKTACJA.

Oferta	Nazwa oferenta	Cena w zł brutto	Suma pkt %
1	Zakład Meblowy FORNIT Marek Pieczara Ul. Poległych 7, 43-600 Jaworzno	367 770,00	100,00
2	PROJEKTMEBEL S.C. Ul. Lotników 54, 44-100 Gliwice	222 365,87	-
3	KJK Meble Sp. z o.o. Ul. Bednorza 2a-6, 40-384 Katowice	302 742,36	-
4	Przedsiębiorstwo Handlowe LOBOS S.J. Al. Pokoju 1a, 31-548 Kraków	263 271,65	-